

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Z A P I S N I K
od 31. siječnja 2019.

Prisutni od suda:
Vinka Mitrović
(sudac)

Pravna stvar:

Tužitelj: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, K. Sućurac
Tuženik: TECHCOM d.o.o., Kaštel Sućurac

Radi: utvrđenja

Iva Lončar
(zapisničar)

Početak u 9,00 sati

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: stečajni upravitelj Berislav Bušelić sa punomoćnikom Marina Krka, odvjetnica u Splitu

Za tuženika: punomoćnik Mara Terihaj, odvjetnica u OD Kallay i partneri iz Zagreba

Ustanovljuje se da spisu prileži podnesak tužitelja od 24.12.2018. te podnesak tuženika s prilogima od 21.1.2019., a koje podneske su stranke uredno zaprimile.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zz tužitelja Berislav Bušelić

STEČAJNI UPRAVITELJ: BERISLAV BUŠELIĆ, pok. Mirka, 64 godine star, s prebivalištem Mravince, A. Starčevića 21, dipl. pravnik, upozoren po zakonu na dužnost kazivanja istine upitan izjavljuje:

Prvi dan nakon otvaranja stečaja koji je otvoren s danom 18.11.2015. ja sam pristupio tvornici Adria Čelik, zatekao sam zaposlenike Techcoma i to gđu Jošku Rogošić i još dva zaposlenika. Kad sam imenovan za upravitelja ja sam otvorio žiro račun i oformio povjerenstvo za popis imovine, te sam zadržao još 4-5 radnika Adria Čelika, upravo radi ovih knjigovodstvenih poslova. Povjerenstvo za popis imovine sastojalo se od Mladen Bekavac, bivši djelatnik Adria Čelika i Marko Vrljičak koji nikad u Adria čeliku nije radio i u mirovini je, a koristio sam za popis i ove radnike koje sam zadržao. Pokretna imovina se nalazila u jednom skladištu koje je bilo pod ključem, i to je bilo skladište u vlasništvu Techcoma, a unutra se nalazila oprema od Adria Čelika, i oprema se i sada tu nalazi a ključevi se nalaze na portirnici. Nalazilo se još imovine u čeličani i valjaoni, to su ogromni prostori odnosno hale u kojem je smještena ta masivna oprema i pod nadzorom je zaštitarske službe koja radi svoj posao. Radnici Techcoma su koristili dvije kancelarije Adria čelika u glavnoj zgradi, međutim sad su prešli u njihov prostor.

U vezi nečeg spornog što se javilo prilikom popisa, članovi povjerenstva za popis imovine koristili su knjigovodstvenu dokumentaciju i informacije od tih radnika koje sam ja zadržao, navodim da su to ogromne popisne liste koje sam ja predao u stečajni spis. Kada smo

dolazili radi popisa nailazili smo dosta na palete u valjaonici i čeličani sa cjenovnicom Techcoma, pa tako su se nalazile te ceduljice i na grafitnim elektrodama koje su smještene u čeličani i još uvijek se tamo nalaze. Ja sam naložio povjerenstvu da provjeri čije su to grafitne elektrode, međutim mi smo idući dan našli jedan dokument koji je datiran 17.11.2015. gdje se ta imovina dakle grafitne elektrode prebacuju na Techcom d.o.o. Međutim do računa čije su elektrode povjerenstvo nije došlo. Povjerenstvo je iz knjigovodstvenih računa utvrdilo da je određeni dio tih paleta koje su imale ceduljicu s oznakom Techcoma u njihovom vlasništvu.

Techcom d.o.o. i Adria Čelik d.o.o. su bili partneri time da je vlasnik Adria Čelika bila inozemna fizička osoba gosp. Schumacher, a vlasnik Techcoma iz Zagreba je bio isto gosp. Schumacher koji je ujedno bio i osnivač Techcoma u Kaštelima. Ne znam koliko dugo je trajao poslovni odnos između Adria Čelika d.o.o. i Techcoma d.o.o. iz Kaštela, a to bi bolje mogao znati gosp. Bekavac, koji je bio glavni skladištar. Tražbina Techcoma, za kojeg ne znam da li je ovaj iz Kaštela ili iz Zagreba je bila ogromna u stečajnom postupku koja je prijavljena i to preko 200.000.000,00 kn, a bilo je nepokrivenih računa i od strane ino firme. Mi smo nešto i priznali Techcomu u stečajnom postupku, ali to ne znam, moram vidjeti.

Kad je meni povjerenstvo dostavilo izjavu o prijeboju koja je datirana dan prije otvaranja stečaja, ja sam vidio da se tu imovina prenosi na Techcom d.o.o. i da je u toj izjavi o prijeboju ista osoba i s jedne i s druge strane i to od strane gđe Rogošić te sam s takvom izjavom otišao na odbor vjerovnika na način da je donesena odluka da se ide na pobijanje pravnih radnji. O pobijanju tih pravnih radnji sačinjen je zapisnik, i donesena je odluka da se ide u pobijanje tih pravnih radnji. Ja nisam kontaktirao gđu JOšku Rogošić vezano za to izjavu o prijeboju, s obzirom da je odbor vjerovnika donio odluku da se ide na pobijanje. Nakon otvaranja stečaja gđa Rogošić i još jednu osobu sam angažirao u svojstvu pribavljanja dokumentacije radi obrade prijave tražbina vjerovnika iz razloga jer se sva knjigovodstvena dokumentacija nalazila u kompjuteru u toj kancelariji, u kojoj je radio i Adria Čelik d.o.o. i Techcom.

Dokumentacija vezana za popis imovine je dosta obilna, pa kada mi se postavlja pitanje kako mogu dovesti u vezu iznose koji su navedeni u izjavi o prebijanju koja je datirana 17.11.2015. u odnosu na stav povjerenstva da bi se upravo radilo o grafitnim elektrodama koje su prošle ovim prijebojem na Techcom, ja se na to ne bi mogao izjasniti, upravo iz razloga jer su tu bili radnici koji si imali ta saznanja, a bilo je nekih radnika i iz proizvodnje i iz uprave, a o tom detalju će se moći bolje izjasniti gosp. Bekavac. Kada mi se predočava izjava o prijeboju u od 17.11.2015. na kojoj su naznačeni brojevi računa i iznosi, ja se ne bih o tome mogao izjasniti.

Neka firma u Zagrebu je obračunavala plaće radnika, međutim radnici nisu primili plaću zadnje dvije godine prije otvaranja stečaja, time da podatke mogu dostaviti, time da proizvodnje nije ni bilo iako su radnici neki dolazili.

Punomoćnik tužitelja pitanja nema.

Na poseban upit punomoćnice tuženika što su po struci članovi povjerenstva gosp. Bekavac i Vrljičak, zz tužitelja odgovara da za gosp. Bekavca ne zna, a gosp. Vrljičak je diplomirani ekonomist.

Na posebno pitanje pun. tuženika, s obzirom da je gosp. Bušelić stečajni upravitelj po struci pravnik, što misli pod time da se ovom izjavom o prijeboju radi o prijenosu imovine i koje imovine, odgovaram da je povjerenstvo nesporno utvrdilo da elektrode nisu vlasništvo Techcoma nego Adria Čelika, a na tim elektrodama je bila ceduljica Techcoma, koja je stavljena prije stečaja.

Na posebno pitanje suca da li se mogu izjasniti da bi se radilo o iznosima koji su međusobno kompenzirani, a koji bi se odnosili upravo na grafitne elektrode, odgovaram da ja to ne znam.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li je itko od radnika rekao vrijednost elektroda, odgovaram da je ta imovina dosta vrijedna. Nakon otvaranja stečaja mi smo imali sa Techcomom d.o.o. zaključen ugovor o vođenju knjigovodstvenih poslova, a nakon toga smo raspisali natječaj radi sakupljanja ponuda za vođenje knjigovodstva, međutim Techcom nije dostavio ponudu, a kada je to točno bilo taj podatak mogu dostaviti. Odluku o izboru knjigovodstvenog servisa donio je odbor vjerovnika nakon ispitnog ročišta. Kako sam utvrdio tko je potpisao izjavu o prijeboju iako se na izjavi nalaze parafi, odgovaram da su mi to radnici rekli. Odgovaram da pristup skladištu u kojem se nalazi oprema Adria Čelika i rezervni dijelovi a koje skladište je vlasništvo Techcoma oni nemaju pristupa jer je skladište pod ključem, time da ugovor nije zaključen i ništa se ne plaća za to skladište, jer su neke vrijedne opreme Techcoma u našim prostorima.

Drugo nemam što izjaviti.

Iskaz zz tužitelja dovršen.

Pun. tužitelja prvenstveno ističe kako se protivi navodima iz podneska tuženika od 21.1.2019., a osobito se protivi korištenju dokumentacije koja je priložena uz navedeni podnesak obzirom da je u predmetnom postupku zaključen prethodni postupak te da je tuženik navedenu dokumentaciju mogao dostaviti prije zaključenja prethodnog postupka. Tužitelj ustraje u izvođenju dokaza saslušanjem predloženog svjedoka Mladena Bekavca osobito imajući u vidu da je isti bio zaposlenik tužitelja prije otvaranja stečaja te da je sudjelovao u sastavljanju inventurnih lista. Punomoćnik tužitelja također ustraje u izvođenju dokaza saslušanjem predloženog svjedoka Edgara Schumachera, a sve na okolnosti kako je to predloženo u tijeku postupka.

Punomoćnik tuženika u odnosu na navode glede dokumentacije koju je tuženik dostavio u prilogu podneska od 18.1.2019. tuženik ističe da je riječ o dokumentaciji koja je dostavljena nastavno na tužiteljevo osporavanje vjerodostojnosti iskaza zz tuženika Joške Rogošić i osporavanje njenog ovlaštenja za potpisivanje predmetne izjave o prijeboju, a što je sve tužitelj iznio tek u podnesku od 24.12.2018. Tuženik se protivi saslušanju gosp. Mladena Bekavca kao nepotrebno, jer je iz današnjeg iskaza zz tužitelja razvidno da ne postoje saznanja o ispravama koje su podloga za izjavu o prijeboju s obzirom da je u odnosu na navedeno zz tuženika Joška Rogošić dala iscrpan iskaz a gosp. Edvard Schumacher nema tih saznanja vezano uz otvaranja knjigovodstvenih stavki i kompenzacije predlažem da se odbije dokazni prijedlog ovim saslušanjem. Tuženik i dalje ustraje da se radi o pravnom pitanju dopustivosti prijeboja i da predmetna izjava kao način prestanka obveze ne može biti pravna radnja koja se pobija temeljem odredaba članka 131. Stečajnog zakona.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Na slijedećem ročištu će se saslušati Mladen Bekavac, Podstrana, Ul. kralja Zvonimira 59,

Poziva se tužitelj da za troškove dolaska svjedoka Edgara Schumachera iz Munchena u Split i natrag izvrši uplatu troškova na račun suda HR 16 23900011300000664, model HR 00, poziv na broj 718-17, u iznosu od 5.000,00 kn te nakon što tužitelj izvrši uplatu, poziv putem nadležnog suda u Munchenu biti će upućen svjedoku uz prijevod poziva za ročište na njemački jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.

OK

Zakazuje se slijedeće ročište za **19. veljače 2019. u 9,00 sati** što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto pisanog poziva, a poziv će biti upućen svjedoku.

Dovršeno u 10,23 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar